

ฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมาย

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1651/2511 ั บริษัท กมล สุโกศล จำกัด
ย บริษัท สากล การ โยธา จำกัด

โจทก์
จำเลย

ป.พ.พ. มาตรา 224

ป.วิ.พ. มาตรา 46, มาตรา 135, มาตรา 136, มาตรา 172, มาตรา 183, มาตรา 242,
มาตรา 249

โจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยสั่งซื้ออุปกรณ์สรวายน้ำจาก โจทก์เป็นเงิน 30,698 บาท. เป็นคำฟ้องที่ชัดเจนพอที่จำเลยจะเข้าใจข้อหาได้แล้ว. ส่วนรายละเอียด อุปกรณ์สรวายน้ำมีอะไรบ้าง. เป็นข้อที่จะนำสืบในชั้นพิจารณา. แม้ไม่บรรยายมาในฟ้อง ก็ไม่ทำให้เป็นฟ้องเคลือบคลุม. และโจทก์ไม่จำเป็นต้องบรรยายฟ้องว่า. คนของจำเลยผู้ใดเป็นคนเซ็นรับของ. เพียงแต่กล่าวว่าได้ส่งของให้จำเลยรับไปแล้วก็เป็นฟ้องที่ชอบ.

เอกสารตามสำเนาท้ายฟ้อง ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศ. แม้โจทก์จะมีได้ส่งคำแปล เป็นภาษาไทย. หากมีข้อความในเอกสารเป็นภาษาไทยอยู่บางส่วนอ่านได้ใจความ สำคัญ. ย่อมรับฟังเอกสารดังกล่าวได้.

ปัญหาซึ่งศาลอุทธรณ์เห็นว่าจำเลยสละข้อต่อสู้ในศาลชั้นต้นจึงไม่รับวินิจฉัย. จำเลย มิได้ฎีกาโต้แย้งคัดค้านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ว่าจำเลยยังไม่ได้สละข้อต่อสู้. เพียงแต่ ยกปัญหาดังกล่าวขึ้นฎีกาต่อมา. ศาลฎีกาย่อมไม่รับวินิจฉัย. เพราะไม่ใช่ข้อที่ศาลอุทธรณ์ ได้วินิจฉัยมาแล้ว.

แม้จำเลยจะยอมรับผิดตามฟ้องเต็มจำนวนเงินที่เรียกร้องหรือแต่บางส่วน. หาก จำเลยไม่นำเงินมาวางศาลเพื่อให้โจทก์รับไป. จำเลยก็ต้องรับผิดชอบดอกเบี้ย.

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยสั่งซื้ออุปกรณ์สรวายน้ำจาก โจทก์เป็นเงิน 30,698 บาท และให้ โจทก์ติดตั้งให้ด้วยโดยคิดค่าติดตั้ง 2,750 บาทจำเลยชำระเงินแล้ว 25,000 บาท ยังค้าง ชำระ 8,448 บาท ขอให้บังคับจำเลยใช้พร้อมด้วยดอกเบี้ยนับแต่วันผิดนัด จำเลยต่อสู้ว่า ฟ้องเคลือบคลุม การซื้อขายไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือ โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง จำเลยเคย เป็นหนี้ค่าอุปกรณ์สรวายน้ำและค่าติดตั้งอยู่ 8,000 บาทเศษ แต่จะใช้รายที่โจทก์ฟ้อง หรือไม่ไม่รับรอง แต่โจทก์บกพร่องในการติดตั้ง ทำให้จำเลยเสียหาย 3,500 บาทซึ่ง

โจทก์ตกลงให้หักเงินจำนวนนี้ได้ แต่ภายหลังไม่ยอม จำเลยจะต้องจ่ายเงินอีกเพียง 5,000 บาท ในการซื้อสองสถาน ศาลชั้นต้นสอบถามจำเลยว่าจะต่อสู้อย่างไรแน่ว่าจำเลยแถลงว่าขอต่อสู้ว่า เป็นหนี้โจทก์อยู่ 8,000 บาท แต่จำเลยมีสิทธิหักค่าเสียหาย 3,500 บาท และต่อสู้ว่าฟ้องเคลือบคลุม และยอมสละข้อต่อสู้ข้อแรก ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยชำระเงินตามฟ้องพร้อมด้วยดอกเบี้ย จำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่า ฟ้องโจทก์ไม่เคลือบคลุม ส่วนประเด็นการซื้อขายราคาเกิน 500 บาท โจทก์ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือนั้นจำเลยแถลงสละข้อต่อสู้แล้วไม่จำเป็นต้องยกขึ้นวินิจฉัยอีก อุทธรณ์ข้ออื่นก็ฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน จำเลยฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า 1. ที่จำเลยฎีกาว่า ฟ้องของโจทก์เคลือบคลุมนั้น เห็นว่าตามคำฟ้องของโจทก์ได้กล่าวไว้ว่า จำเลยส่งซื้ออุปกรณ์สรวายน้ำจากโจทก์เป็นเงิน 30,698 บาท และค่าติดตั้งอีก 2,750 บาทชัดเจนพอที่จำเลยจะเข้าใจข้อหาได้แล้ว ที่โจทก์ไม่บรรยายรายละเอียดว่าอุปกรณ์สรวายน้ำมีอะไรบ้างนั้น เป็นรายละเอียดที่จะนำสืบในชั้นพิจารณา แม้ไม่บรรยายมาก็ไม่ทำให้ฟ้องเคลือบคลุม และโจทก์ไม่จำเป็นต้องบรรยายฟ้องว่า คนของจำเลยผู้ใดเป็นคนเซ็นรับของ เพียงแต่กล่าวว่าได้ส่งของให้จำเลยรับไปแล้ว ก็เป็นฟ้องที่ชอบแล้วส่วนเอกสารตามสำเนาท้ายฟ้องที่จำเลยว่ามีคำแปลภาษาไทยรับฟังไม่ได้ นั้น ศาลฎีกาเห็นว่า เอกสารฉบับนี้นอกจากภาษาต่างประเทศยังมีข้อความภาษาไทยชัดเจนฟังได้ว่า ได้มีการซื้อขายอุปกรณ์สรวายน้ำ แม้จะไม่ได้แปลรายละเอียดซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศก็รับฟังเอกสารฉบับนี้ได้ 2. ที่จำเลยฎีกาว่า การซื้อขายราคานี้เกินกว่า 500 บาทต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือ แต่โจทก์ไม่บรรยายฟ้องว่ามีหลักฐานอะไรเพียงแต่ส่งเอกสารตามสำเนาท้ายฟ้องซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศจึงฟังไม่ได้ นั้น ศาลฎีกาเห็นว่า ในปัญหาข้อนี้ ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่า จำเลยได้สละข้อต่อสู้แล้วไม่วินิจฉัย จำเลยมิได้ฎีกาคัดค้านว่า จำเลยไม่ได้สละข้อต่อสู้ จึงไม่มีประเด็นที่จะวินิจฉัย ประเด็นตามปัญหาที่จำเลยฎีกายอมตกไป 3. ที่จำเลยฎีกาว่า มีสิทธิหักเงิน 3,500 บาทนั้น ศาลฎีกาฟังข้อเท็จจริงว่า ความเสียหายเกิดจากคนของจำเลย และโจทก์ไม่ได้ตกลงยอมให้จำเลยหักเงินจำนวนนี้ 4. ที่จำเลยฎีกาว่า จะคิดดอกเบี้ยจากเงิน 5,000 บาทไม่ได้เพราะเงินจำนวนนี้จำเลยยอมรับผิดชอบ โจทก์อยู่แล้ว แต่โจทก์ไม่ยอมรับเอาเองนั้น ศาลฎีกาเห็นว่า แม้จำเลยจะยอมรับผิดชอบในเงิน 5,000 บาทแต่จำเลยก็ไม่นำมาวางศาลเพื่อให้โจทก์รับไป จำเลยจึงต้องรับผิดชอบดอกเบี้ย พิพากษายืน.

(ศรี มลิลลา-โพยม เลขยานนท์-เฉลิม ทัดภิรมย์)

แหล่งที่มา

กองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา

แผนก

หมายเลขคดีแดงศาลชั้น
ต้น

หมายเหตุ