

ฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมาย

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1651/2511 บริษัทกมลสุโกศล จำกัด
บริษัทสากลการโยธา จำกัด

โจทก์
จำเลย

ป.พ.พ. มาตรา 224

ป.วิ.พ. มาตรา 46, มาตรา 135, มาตรา 136, มาตรา 172, มาตรา 183, มาตรา 242,
มาตรา 249

โจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยสั่งซื้ออุปกรณ์สรวายน้ำจาก โจทก์เป็นเงิน 30,698 บาท เป็นคำฟ้องที่ชัดเจนพอที่จำเลยจะเข้าใจข้อหาได้แล้ว ส่วนรายละเอียดอุปกรณ์สรวายน้ำมีอะไรบ้าง เป็นข้อที่จะนำสืบในชั้นพิจารณา แม้ไม่บรรยายมาในฟ้องก็ไม่ทำให้เป็นฟ้องเคลือบคลุม และโจทก์ไม่จำเป็นต้องบรรยายฟ้องว่า คนของจำเลยผู้ใดเป็นคนเซ็นรับของ เพียงแต่กล่าวว่าได้ส่งของให้จำเลยรับไปแล้วก็เป็นฟ้องที่ชอบ

เอกสารตามสำเนาท้ายฟ้อง ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศ แม้โจทก์จะมีได้ส่งคำแปลเป็นภาษาไทย หากมีข้อความในเอกสารเป็นภาษาไทยอยู่บางส่วนอ่านได้ใจความสำคัญ ย่อมรับฟังเอกสารดังกล่าวได้

ปัญหาซึ่งศาลอุทธรณ์เห็นว่าจำเลยสละข้อต่อสู้ในศาลชั้นต้นจึงไม่รับวินิจฉัย จำเลยมิได้ฎีกาโต้แย้งคัดค้านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ว่าจำเลยยังไม่ได้สละข้อต่อสู้ เพียงแต่ยกปัญหาดังกล่าวขึ้นฎีกาต่อมา ศาลฎีกาย่อมไม่รับวินิจฉัย เพราะไม่ใช่ข้อที่ศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยมาแล้ว

แม้จำเลยจะยอมรับผิดตามฟ้องเต็มจำนวนเงินที่เรียกร้องหรือแต่บางส่วน หากจำเลยไม่นำเงินมาวางศาลเพื่อให้โจทก์รับไป จำเลยก็ต้องรับผิดชอบดอกเบี้ย

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยสั่งซื้ออุปกรณ์สรวายน้ำจาก โจทก์เป็นเงิน ๓๐,๖๙๘ บาท และให้โจทก์ติดตั้งให้ด้วย โดยคิดค่าติดตั้ง ๒,๗๕๐ บาท จำเลยชำระเงินแล้ว ๒๕,๐๐๐ บาท ยังค้างชำระ ๘,๔๔๘ บาท ขอให้บังคับจำเลยใช้พร้อมด้วยดอกเบี้ยนับแต่วันผิดนัด

จำเลยต่อสู้ว่า ฟ้องเคลือบคลุม การซื้อขายไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือ โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง จำเลยเคยเป็นหนี้ค่าอุปกรณ์สรวายน้ำและค่าติดตั้งอยู่ ๘,๐๐๐ บาทเศษ แต่จะใช้รายที่โจทก์ฟ้องหรือไม่ไม่รับรอง แต่โจทก์บกพร่องในการติดตั้ง ทำให้จำเลยเสีย

หาย ๓,๕๐๐ บาทซึ่ง โจทก์ตกลงให้หักเงินจำนวนนี้ได้ แต่ภายหลังไม่ยอม จำเลยจะต้องจ่ายเงินอีกเพียง ๕,๐๐๐ บาท

ในการชี้สองสถาน ศาลชั้นต้นสอบถามจำเลยว่าจะต่อสู้อย่างไรแน่จำเลยแถลงว่า ขอต่อสู้ว่า เป็นหนี้โจทก์อยู่ ๘,๐๐๐ บาท แต่จำเลยมีสิทธิหักค่าเสียหาย ๓,๕๐๐ บาท และต่อสู้ว่าฟ้องเคลือบคลุม และยอมสละข้อต่อสู้ข้อแรก

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยชำระเงินตามฟ้องพร้อมด้วยดอกเบี้ย

จำเลยอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่า ฟ้องโจทก์ไม่เคลือบคลุม ส่วนประเด็นการซื้อขายราคาเกิน ๕๐๐ บาท โจทก์ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือนั้นจำเลยแถลงสละข้อต่อสู้แล้วไม่จำเป็นต้องยกขึ้นวินิจฉัยอีก อุทธรณ์ข้ออื่นก็ฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน

จำเลยฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า

๑. ที่จำเลยฎีกาว่า ฟ้องของโจทก์เคลือบคลumn นั้น เห็นว่าตามคำฟ้องของโจทก์ได้กล่าวไว้ว่า จำเลยสั่งซื้ออุปกรณ์สระว่ายน้ำจากโจทก์เป็นเงิน ๓๐,๖๙๘ บาท และค่าติดตั้งอีก ๒,๗๕๐ บาทชัดเจนพอที่จำเลยจะเข้าใจข้อหาได้แล้ว ที่โจทก์ไม่บรรยายรายละเอียดว่าอุปกรณ์สระว่ายน้ำมีอะไรบ้างนั้น เป็นรายละเอียดที่จะนำสืบในชั้นพิจารณา แม้ไม่บรรยายมาก็ไม่ทำให้ฟ้องเคลือบคลุม และโจทก์ไม่จำเป็นต้องบรรยายฟ้องว่า คนของจำเลยผู้ใดเป็นคนเซ็นรับของ เพียงแต่กล่าวว่าได้ส่งของให้จำเลยรับไปแล้ว ก็เป็นฟ้องที่ชอบแล้วส่วนเอกสารตามสำเนาท้ายฟ้องที่จำเลยว่ามีคำแปลภาษาไทยรับฟังไม่ได้นั้น ศาลฎีกาเห็นว่า เอกสารฉบับนี้นอกจากภาษาต่างประเทศยังมีข้อความภาษาไทยชัดเจนฟังได้ว่า ได้มีการซื้อขายอุปกรณ์สระว่ายน้ำ แม้จะไม่ได้แปลรายละเอียดซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศก็รับฟังเอกสารฉบับนี้ได้

๒. ที่จำเลยฎีกาว่า การซื้อขายราคานี้เกินกว่า ๕๐๐ บาทต้องมีหลักฐานเป็นหนังสือ แต่โจทก์ไม่บรรยายฟ้องว่ามีหลักฐานอะไรเพียงแต่ส่งเอกสารตามสำเนาท้ายฟ้องซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศจึงฟังไม่ได้นั้น

ศาลฎีกาเห็นว่า ในปัญหาข้อนี้ ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่า จำเลยได้สละข้อต่อสู้แล้วไม่วินิจฉัย จำเลยมิได้ฎีกาคัดค้านว่า จำเลยไม่ได้สละข้อต่อสู้ จึงไม่มีประเด็นที่จะวินิจฉัยประเด็นตามปัญหาที่จำเลยฎีกาย่อมตกไป

๓. ที่จำเลยฎีกาว่า มีสิทธิหักเงิน ๓,๕๐๐ บาทนั้น ศาลฎีกาฟังข้อเท็จจริงว่า ความเสียหายเกิดจากคนของจำเลย และโจทก์ไม่ได้ตกลงยอมให้จำเลยหักเงินจำนวนนี้

๔. ที่จำเลยฎีกาว่า จะคิดดอกเบี้ยจากเงิน ๕,๐๐๐ บาทไม่ได้เพราะเงินจำนวนนี้ จำเลยยอมรับผิดต่อโจทก์อยู่แล้ว แต่โจทก์ไม่ยอมรับเอาเองนั้น

ศาลฎีกาเห็นว่า แม้จำเลยจะยอมรับผิดในเงิน ๕,๐๐๐ บาทแต่จำเลยก็ไม่ได้นำมา วางศาลเพื่อให้โจทก์รับไป จำเลยจึงต้องรับผิดเสียดอกเบี้ย

พิพากษายืน

(ศรี มลิลลา-โพยม เลขยานนท์-เฉลิม ทัตถิรมย์)

ศาลแพ่ง - นายสนา เกิดลาภผล

ศาลอุทธรณ์ - นายอัศนี เกาไศยนันท์

แหล่งที่มา

กองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา

แผนก

หมายเลขคดีแดงศาลชั้น

ต้น

หมายเหตุ